

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 128 / 390 Di

24 iunie 2025

Mun. Chișinău

D E C I Z I E

de inadmisibilitate a sesizării depuse de Dzîc Vladislav
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii: Catan Tatiana

Ciobanu Ruslan,

Bot Alexandru,

Slusarenco Svetlana,

Tișcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 05.09.23, înaintată de Dzîc Vladislav, în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113/2010 a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT,autorul sesizării Dzîc Vladislav, s-a adresat cu sesizare către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești, în care invocă faptul, că prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” a recepționat încheirea nr. XXX-2637/2023 din 08.08.2023 de intentare în privința lui Dzîc Vladislav a procedurii de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Tot în aceeași zi, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestre peste tot, însă nu a anexat la scrisoarea expediată copia documentului executoriu pentru a face cunoștință. Menționează, că având o stare materială precară, suportând cheltuieli enorme pentru asistența juridică în cadrul dosarului penal, a fost pus în situație de XXXX XXXXX de a se deplasa în municipiul Chișinău, unde își are sediul și unde l-a citat pentru data de 25.08.2023 și a suporta și mai multe cheltuieli.

Consederă o gravă încălcare a drepturilor prin faptul, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fiind în mun. Chișinău care intră în componența Camerei Teritoriale Centru a executorilor judecătorești, își desfășoară activitatea și pe teritoriul raionului Edineț, fără a avea un sediu în careva

localiate din Edineț sau alt raion din circumscripția Camerei Teritoriale Nord și îl determină să suporte cheltuieli nejustificate pentru a se prezenta la executorul judecătoresc în Chișinău și a face cunoștința cu procedura de executare, inclusiv cu documentul executoriu care nu-l cunoaște, iar dezacordul cu acțiunile sale să-l manifeste prin contestare tot în mun. Chișinău, așa încât să nu o mai scoată în capăt și să-l determine să cedeze.

Menționează, că l-a indignat și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, care trebuia să conțină doar taxa de intentare și arhivare în sumă de 80 lei, însă XXXX XXXXX cere din start 140 lei taxe, iar speze de 65 lei și 60 lei de pe creditor, exprimându-și nedumerirea referitor la temeinicia acestora.

Solicită intervenția Colegiului Disciplinar la situația în care este pus și să-i fie explicat executorului judecătoresc că încălcarea legii nu o favorizează în nici un fel, chiar dacă e executor judecătoresc.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (până la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;

- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării, Dzîc Vladislav a înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sesizare, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru nerespectarea competenței privind întreprinderea măsurilor de executare în Camera Teritorială a executorilor judecătorești în care a fost investită și includerea în borderoul de calcul a cheltuielilor de executare nejustificate.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Dar autorul sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nu a anexat careva probe care ar confirma cele invocate în sesizare și nu a descris clar și succint abaterea disciplinară comisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plînge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrierilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 128 din 05.09.2023, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. e) și f) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară și lipsește indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și f), alin. (3)-(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spt 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 128 din 05.09.2023 înaintată de Dzîc Vladislav.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Dzîc Vladislav că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

Maxim Angela